

Conferencia dictada por el Dr. Domingo S. Grande Alurralde el 27/9/1978
en la Asociación Argentina de Psicología y Psicoterapia de Grupo.(AAPPG)

El Principito de Saint Exupery; psicoanálisis aplicado.

Hablar en este círculo de amigos de la AAPPG es un honor que desborda a mi persona y voy a ser todo lo posible por incorporarme al círculo, con méritos de amigo.

Cuando leí "El Principito" me entusiasmé , como todos; no sabía bien porque me había entusiasmado y poco a poco me fui dando cuenta de cosas muy distintas y muy dispares.

De pronto por alguna razón peculiar imputable a algunas contingencias del consultorio (y otras particulares, mi madre falleció hace cuatro meses),apareció como interés dominante en mi espíritu la idea de hablar **del duelo por la infancia.**

Releí una y otra vez "El Principito" y, desde ese a priori, se enriqueció muchísimo mi conocimiento del duelo.

Postergaré para agilizar la charla hablar del duelo normal y patológico y **hablaré todo lo libre que pueda sobre las impresiones básicas que me dió el libro de "El Principito" y algunas acotaciones psicoanalíticas a propósito de la letra, del contenido manifiesto y del contenido latente del texto.** Así en el curso de la charla saldrán datos del duelo normal y del patológico y me explayaré sobre cada uno en su momento.Y de pronto voy a terminar para que esto no sea eterno.

Empezaré por algún lado de "El Principito",me situaré por un costado que me parece básico en la cosa: me refiero a la idealización.

(Tomando un vaso de agua): aquí esto es un mero vaso de agua. En el desierto si yo tengo una sed mortal esto es un objeto idealizado. Que es el objeto idealizado? es el objeto que da cuenta de la muerte. Una balsa en una laguna es una mera balsa, en un océano donde me estoy ahogando es la vida. Un objeto idealizado es un objeto que nos salva de una situación terroríficamente persecutoria. En pandant (siempre que hay un objeto idealizado) con el objeto idealizado, siempre hay una situación terroríficamente persecutoria. *Y lo mas frecuente , aunque no constante es que cuando hay una situación terroríficamente persecutoria aparezca un objeto idealizado.*

Este mero vaso de agua puede pasar a ser la salvación. Esa balsa puede ser la vida.

El principito es un objeto idealizado; que le pasó a Saint Exupéry?

Bueno, el aviador inauguró las líneas del correo aéreo arriba de la cordillera de los Andes con Jean Mermoz, muere por el año 1944, desaparece en una misión como piloto de combate. Muchas veces compañeros de Saint Exupéry caen en el desierto en serio y son socorridos por sus compañeros para que los

lugareños no los ataquen , los roben o maten. El desierto, esa geografía de espacios abiertos; los picos de la cordillera juegan un papel muy importante en la decisión de ser aviador. *El aviador se enfrenta con miles de cordilleras que lo amenazan* (lo terroríficamente persecutorio)...frente a una situación de adaptación forzada a la realidad.

Se acuerdan del personaje de "El Ciudadano", ese que representó Orson Wells tan bien!; en un momento el ciudadano tiene que dejar su trineo y tiene que adaptarse a las exigencias de la vida. Triunfa en la vida y deja entre las nieves a su trineo. Después de muchos triunfos, una vez muere un adulto que quedaba sólo por ahí, muere murmurando unas palabras era "Rosebud" y nadie sabe que quiere decir, pero de sus labios para dentro, el secreto lo ligaba con el nombre "Rosebud" el de su trineo, que había quedado entre las nieves....es interesante que queda retirado, es interesante que queda a salvo; el adulto se adapta a las exigencias de una vida dura, muchas veces, y deja de lado su principito. Muchas veces no se encuentran nunca más, alguna vez lo busca y alguna vez como el caso del aviador protagonista lo encuentra "a dos mil millas de toda zona habitada".Y repite como un sonsonete formidable "a dos mil millas de toda región habitada". Allí estaba escondido, allí estaba salvaguardado, allí estaba en su planetita privado el pequeño hombrecito.

La imagen del hombrecito es la imagen del principito que ustedes conocen en la tapa del libro.



Cuando uno lo ve con los ojos prejuiciados con la idea de la idealización tiene mas cara de idealizado que nunca. No es un niño: es un niño idealizado.

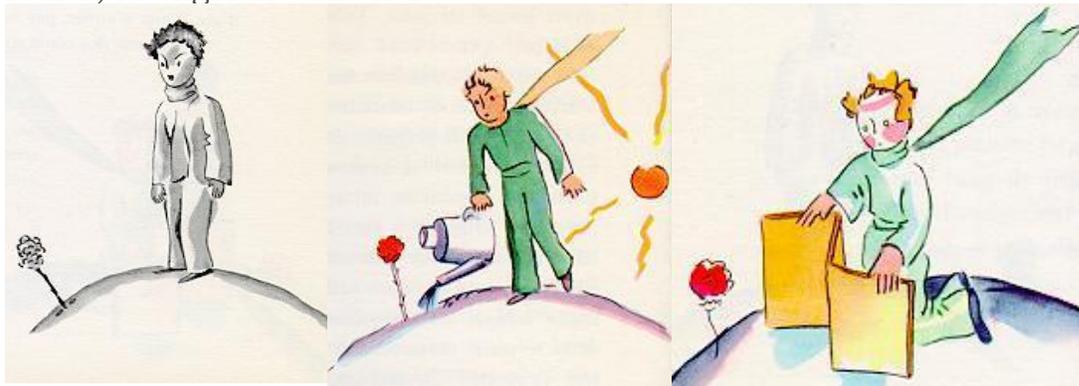
¿Y el duelo normal y el duelo patológico?. De pronto muere alguien, el cuerpo va a la tierra, pero el cuerpo es frío y es feo y va a la tierra, con gusanos, que es fría y es fea. El cuerpo se pudre pero el alma va al cielo. Esto que Abadí propone como una fantasía clave, en un trabajo muy bonito de su autoría. Una fantasía clave:"allá"(en el cielo) hay algo totalmente bueno,"aquí "(en la tierra) algo totalmente putrecible. Todas mis intenciones, mi ligazón, mis modos de ser con el objeto muerto también son idealizadas porque recuerdo todas las cosas buenas que van al cielo y todas las otras cosas execrables, denigradas van totalmente abajo, olvidadas, negadas o proyectadas. Estamos muy cerca de un duelo patológico.

¿Qué sería un duelo normal?. **Sería el que me acerca, como decimos los analistas, ambivalentemente al objeto muerto**. Ese objeto que se murió, ese objeto amado, tenía sus defectos, no obstante era un objeto amado. Esa misma madre que me quiere es la que tiene hermanitos y todavía se va con mi papá otras veces y sin embargo sigue siendo mi propia madre amada. Esto configura a la madre como un **objeto total : es bueno y es malo**. Si es solo buena cuando está conmigo y terriblemente persecutoria por irse, cuando se va con papá; estoy más cerca del duelo patológico, cuando se muera. Más cerca de una disociación muy fuerte: de una idealización de la buena y de una execración de la mala. Esto no es, aquí, un vaso de agua idealizada: es buena; si no estuviese, no calmaría mi sed, sería mala pero no terroríficamente persecutoria, sería mala. Una cosa es el objeto bueno y malo (objeto total) como objetos mucho más próximos (no a dos mil millas de distancia o en el cielo) y otra cosa es el objeto idealizado con respecto al objeto terroríficamente persecutorio. Es decir la relación previa que hallamos tenido con nuestros objetos primordiales, objetos que se van a morir un día y por los cuales vamos a entrar en duelo; si esa relación ha sido buena estoy mucho más cerca de un duelo normal, si la relación ha sido penosa estoy más cerca de un duelo patológico. ¿Normal y patológico?, no hay ningún duelo que sea normal, normal!. Hay algunos patológicos que lo son claramente, pero no hay duelo patológico que no tenga algo de normal también. ¿Y yo podría ahora decir que el aviador Saint Exupéry tiene un duelo patológico por la infancia?. No, pero diría que alguna pesadilla tuvo; diría que no tuvo un duelo patológico, diría que tuvo un duelo normal. Sino no hubiera escrito este libro. Escribe este libro porque es capaz de un duelo normal. Pero diría que le costó más de una pesadilla, así como los normales también tienen pesadillas y bien pesadas...en la obra, relata Saint Exupéry que una vez nota fallas en el avión de su aeroplano, algo le está fallando en el motor, al aviador; algo le está fallando en la estructura de sus aparatos, al aviador. Está extrañando y yo diría que no por casualidad va a buscar arreglo a "dos mil millas de toda región habitada" donde se encuentra con el principito. Podría ser visto como un sueño : " se acuesta a dormir, se duerme y a la mañana una voz dulce lo despierta diciéndole que le dibuje un cordero".Podríamos tomar todo "El Principito" como un sueño y analizarlo como un sueño y sería sumamente lindo tomarlo así. Pero a mí se me dió por verlo como un duelo por la infancia, algo hay que perdonarle a los amigos. Se le descompuso el motor y va a la busca del desierto para arreglar el motor; creo que lo que se le había roto era la **paridad**. Se había dis-**parado** algo que debía estar **apareado** a su yo. Eso que se había disparado era la infancia. Esa infancia que estaba guardada como el trineo del ciudadano, allá a lo lejos... siempre está lejos!, todos los pacientes cuando hablan de estas situaciones de duelo, siempre están lejos curiosamente, este estaba a "dos mil millas".

¿Qué le pasaba en tanto al principito?. El principito vivía en su planetita sólo, no se le había descompuesto el motor? y creo que sí, que "se le había

descompuesto el motor también”. Creo que se había aburrido de la idealización, después vamos a ver porqué.

Yo creo que algo le pasaba, ustedes se acuerdan del capítulo VIII, del diálogo con la flor, con su rosa? , en un momento dado la rosa le exige el desayuno, tarda mucho en aparecer, le exige un biombo para el viento y le exige que le espante también algún abejorro que anda dando vueltas. El principito sirve a la flor, la engalana a la flor.



La flor maltrata al hombre a su servicio; no quiero llegar a "El varón domado"(un libro best- seller de 1978), pero la llevaba feo el principito con la flor. Lo tenía mal, lo tenía a mal traer. Pero el se debía a la flor. Yo creo que nosotros cuando estamos sirviendo a la idealización nos cansamos, hay una especie de fatiga en las servidumbres que el yo le presta al objeto idealizado.

Fragmento del capítulo VIII

“De esta manera el principito, a pesar de la buena voluntad de su amor, había llegado a dudar de ella. Había tomado en serio palabras sin importancia y se sentía desgraciado.”

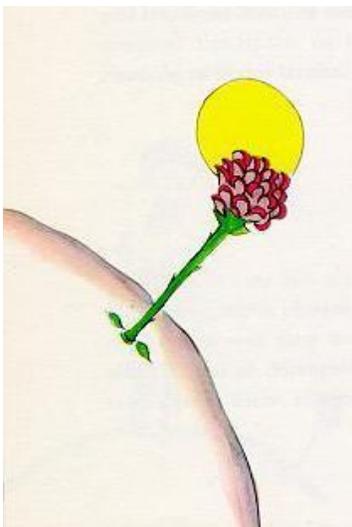
Porque es costosísimo tener un objeto idealizado: hay que sacarle todas las ramas de bao-bab, hay que carpir todas las mañanas, hay que hacer bien la higiene de los volcanes anales; hay que hacer la higiene matinal muy bien llevada porque sino se radican dentro del planeta del principito fuerzas tan terribles como las raíces del bao bab que amenazan con destruirlo y hacerlo pedazos.

¿Ven como se le descomponía el motor? también estaba amenazado su avioncito, su planetita por hacerse pedazos. Yo creo que la fatiga de sostener la idealización, la idealización sostenida: sacar todo lo sucio para que sea limpio, solamente puro!, y cuando aparece una raicilla que puede ser de un rábano , vigilarla bien porque si es un bao bab y es tarde, se rompe el planeta. El dibujo mas terrible que hizo Saint Exupery, que lo hizo bajo la presión emocional de la urgencia es el dibujo de los bao babs.: un planetita tomado, tomado por raíces que amenazan destruirlo.

Capitulo V.

“Si se trata de una ramita de rábano o de rosal, se la puede dejar que crezca como quiera. Pero si se trata de una mala hierba, es preciso arrancarla inmediatamente en cuanto uno ha sabido reconocerla. En el planeta del principito había semillas terribles... como las semillas del baobab. El suelo del planeta está infestado de ellas. Si un baobab no se arranca a tiempo, no hay manera de...”

Creo que en el capítulo IX, cuando por fin se va, se escapa de la flor, decide irse de su planetita hay algo que se ha quebrantado en el yo del principito, hay algo que en él ya no anda bien, hay algo en su "motor", parafraseemos así para comparar con las cosas del aviador, que también está fallando. En un momento dado en el capítulo VII, creo que es uno de los capítulos más claros y más bonitos para la intención que me lleva, el adulto está haciendo un trabajo, está separado del niño y de las razones del niño, está haciendo un trabajo: un bulón quedó fuertemente apretado en el motor; hace fuerzas y no lo puede sacar; no tiene los tornillos flojos en su aparato, esta vez los tiene demasiado apretados, pero algo le pasa en los tornillos, al aparato de Saint Exupéry, el aviador. Y en ese momento está con miradas de sacar y ya cuando le fallan las herramientas está por apelar a un martillo para saltar ese bulón que da tanto trabajo y en el peor momento cuando está metido con los brazos hasta los codos en la grasa en el motor, en ese momento aparece el principito a jorobar con sus razones y empieza con que los corderos se comen a las flores y si el aviador se interesa por la vieja batalla secular entre los corderos y las flores y cómo hacer para que las cuatro espinas sean eficaces y pobre la ingenuidad de las pobres y eternas pobres e ingenuas rosas, que una y otra vez van a ser comidas por los corderos; entonces se harta de las razones y lo saca como un adulto ocupado en el motor que le anda mal: tira al principito y se enoja y le dice "yo soy un hombre serio" "moi, je suis en homme serieux" y el principito se queda anonadado al principio, lo enfrenta y le dice: "Yo conocí una vez un hombre serio, esto me hace recordar un hombre colorado que contaba estrellas y creía que el mundo era de él; incapaz de soñar, de imaginar, de fantasear y de amar. Y vos te dices serio!". En un momento dado cuando el fastidio, el rencor y el dolor lo hacen llorar se produce un milagro; entonces no están más separados, entonces el aviador deja el martillo, deja las herramientas y se liga a su niño, lo sienta con él y lo acuna y lloran y no hay más motor desarreglado y tampoco hay más soledad para el principito.



Capítulo VII del libro de Saint Exupéry:

"El principito enrojeció y después continuó:

-Si alguien ama a una flor de la que sólo existe un ejemplar en millones y millones de estrellas, basta que las mire para ser dichoso. Puede decir satisfecho: "Mi flor está allí, en alguna parte..." ¡Pero si el cordero se la come, para él es como si de pronto todas las estrellas se apagarán! ¡Y esto no es importante!

No pudo decir más y estalló bruscamente en sollozos.

La noche había caído. Yo había soltado las herramientas y ya no importaban nada el martillo, el perno, la sed y la muerte. ¡Había en una estrella, en un planeta, el mío, la Tierra, un principito a quien consolar! Lo tomé en mis brazos y lo mecí diciéndole: "la flor que tú quieres no corre peligro... te dibujaré un bozal para tu cordero y una armadura para la flor...te...". No sabía qué decirle, cómo consolarle y hacer que tuviera nuevamente confianza en mí; me sentía torpe. ¡Es tan misterioso el país de las lágrimas!"

El principito que iba buscando un amigo en ese momento encuentra también un amigo. El padre y el hijo pero también uno y su infancia ligados en un duelo normal. ¿Qué es un duelo normal? cuando el niño se sustancia bien en el adulto. No es ni parte niño, ni parte adulta, cuando el niño se sustancia instituyéndose en adulto, es decir se sustancia en la materia del adulto y ya no hay distancia entre el niño y el adulto, tenemos un adulto con imaginación, un adulto con fantasía, un adulto con capacidad para amar y para jugar. En ese momento que las distancias se acercaron, (las dos mil millas), ya no hay motores que preocupen, ya tengo a mí principito conmigo. Los dos estamos juntos y las lágrimas de él me empapan a mí, no me importa nada dice el aviador, ya me olvidé de todo. Solamente había un principito llorando y mi necesidad de hacer un sólo cuerpo con él. El principito en sus brazos forma una unidad, esta unidad la tomé yo como un símbolo del buen ligamen; **eso es un duelo normal.**

Fragmento del capítulo XXIV

“Como el principito se dormía, lo tomé en mis brazos y me puse nuevamente en camino. Me sentía emocionado llevando aquel frágil tesoro, y me parecía que nada más frágil había sobre la Tierra. Miraba a la luz de la luna aquella frente pálida, aquellos ojos cerrados, los cabellos agitados por el viento y me decía : "lo que veo es sólo la corteza; lo más importante es invisible....".”

Cuando muere mi padre o muere mi madre si me duele un tiempo yo tengo las cosas buenas de mis padres, también las malas y sé cuáles son, las puedo discriminar y convivo con ellas: las buenas y las malas, estoy muy cerca del objeto muerto. Cerca de sus cosas relevantes y de sus cosas malas discriminadas, pero no apartadas como un bao bab que hay que carpir todas las mañanas para erradicarlo de mi vida. Estamos cerca del duelo normal.

Se cansan?

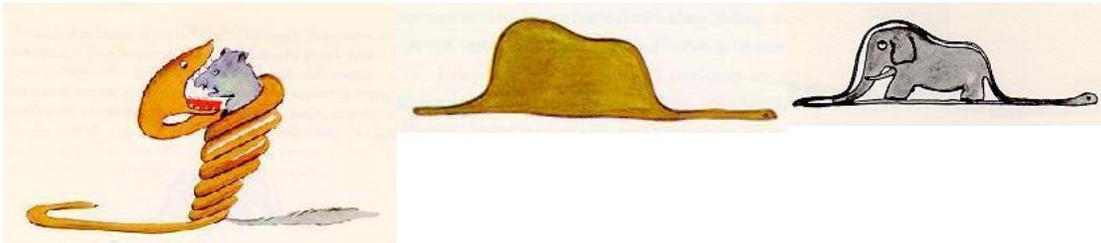
-Nool. dice el auditorio.

-Bueno yo espero un ratito, dice emocionado y después les prometo que sigo...tomando agua dice: -“me parece que está siendo *idealizado* este vaso de agua”.(se *aferra* a ese vaso de agua como para *salir* del estado emotivo que le provocó dar el ejemplo de padre y madre muertos, el Dr. Domingo Grande habla 4 meses después del deceso de su madre.)

Hay otro pasaje que me gustaría destacar especialmente. Ya vimos el del capítulo VII, en ese encuentro entre el adulto y las majaderías del niño; hasta que dejan de ser majaderías y empiezan a ser razones atendidas por el adulto, entonces no hay más adulto y niño: hay un sólo cuerpo de ambos sosteniéndose afectivamente, sustanciado el niño en el adulto, en una buena integración, en un duelo por la infancia normal. Esto está claro no?. En un momento dado el niño, hace una exploración del mundo que lo rodea y encuentra un mundo que no le gusta. Es decir el niño hizo ya una vez una exploración, se acuerdan Saint Exupéry nos dice, al comenzar el libro, que a los seis años se había interrumpido su carrera de pintor, de dibujante. Había fallado.

Él había querido dibujar una boa que tragaba un elefante porque vio en un libro sobre la selva virgen que una boa tragaba un osito. Entonces el quiso dibujar, multiplicó la desproporción y quiso dibujar una boa tragándose un

elefante. Claro una boa tragando un elefante visto el dibujo entero parece un sombrero perfecto.



Pero con la imaginación del niño se ve a través, por eso el principito pudo ver a través. Bastó ponerle una caja y decirle que adentro estaba el cordero para que el principito adivinase, el niño sabe cuando hay un bebé dentro de la barriga de la madre, dentro de la caja de la madre. Lo sabe bien; no se lo explica porque es redundante, pero en rigor de verdad el chico lo sabe, hace bien en ser redundante por otra parte. El chico había fracasado en su carrera de dibujante; posiblemente es lo que Freud diría es el fracaso de la investigación sexual?: **qué hay dentro?**. Ésa relación continente-contenido: una víbora con un elefante es una cosa que no cabe en su imaginación, por eso no cabe en la víbora tampoco, el elefante. *Yo lo tomé así, a mí me pareció que no cabía en él, pero cabía muy bien que era la vida sexual y le deben haber dado alguna explicación según y conforme (de compromiso, embarazosa)* porque interrumpe sus dibujos;(sus intentos de explicación) una cosa que él (Freud) sostiene, es que una vez que interrumpen la zona traumática, **el chico no la abandona nunca más**(vuelve una y otra vez al trauma, como Saint Exupéry al dibujo de la boa).*

Ese es otro de los puntos básicos. Por ejemplo él (Saint Exupéry) **repite** a lo largo del libro que interrumpió su brillante carrera de dibujante a los seis años, y que eso no se lo perdona a nadie. Creo que es cierto que pudo haber fracasado en su investigación sexual y a los seis años los chicos la formulan ya muy abiertamente, es decir la declaran en público.

Los hijos de analistas nos traen sueños y uno transpira del fiero no?*. -risas-. Ahora que pasa, en este capítulo del cuál quiero hablarles?: después de haber tenido algún trauma, como el que da cuenta en el relato, él (el principito) hace una exploración del mundo que lo rodea y lo primero que observa son los astros que están al lado, los asteroides que comparten órbita con su propio planetita.

Y la pasa muy duro porque no le gusta nada. Lo primero que mira es un rey sentado, "le roi segé".

lo segundo es un vanidoso



Fragmento del capítulo XI

“-Admirar significa reconocer que yo soy el hombre más bello, el mejor vestido, el más rico y el más inteligente del planeta.

-¡Si tú estás solo en tu planeta!

-¡Hazme ese favor, admírame de todas maneras!

-¡Bueno! Te admiro -dijo el principito encogiéndose de hombros-, pero ¿para qué te sirve?

Y el principito se marchó.

Decididamente, las personas mayores son muy extrañas", se decía para sí el principito durante su viaje.”

lo tercero que mira es un ebrio



Fragmento del capítulo XII

“El planeta siguiente estaba habitado por un bebedor. Fue una visita muy corta, pues hundió al principito en una gran melancolía.”

lo cuarto que mira es un farolero



Fragmento del capítulo XIV

"Este hombre, quizás, es absurdo. Sin embargo, es menos absurdo que el rey, el vanidoso, el hombre de negocios y el bebedor. Su trabajo, al menos, tiene sentido. Cuando enciende su farol, es igual que si hiciera nacer una estrella más o una flor y cuando lo apaga hace dormir a la flor o a la estrella. Es una ocupación muy bonita y por ser bonita es verdaderamente útil".

y lo quinto que mira creo que es a un geógrafo.



Fragmento del capítulo XV.

-Es muy hermoso su planeta. ¿Hay océanos aquí? -No puedo saberlo.

-dijo el geógrafo. -¡Ah! (El principito se sintió decepcionado). ¿Y montañas?

-No puedo saberlo -repitió el geógrafo.-¿Y ciudades, ríos y desiertos?

-Tampoco puedo saberlo.

-¡Pero usted es geógrafo!-Exactamente -dijo el geógrafo-, pero no soy explorador, ni tengo exploradores que me informen. El geógrafo no puede estar de acá para allá contando las ciudades, los ríos, las montañas, los océanos y los desiertos; es demasiado importante para deambular por ahí. Se queda en su despacho y allí recibe a los exploradores. Les interroga y toma nota de sus informes.

Lo cierto es que no le gusta ninguno, quizás el farolero la lleva bastante bien, pero no demasiado. El fracaso de la investigación sexual, el fracaso de los objetos que encuentra, va diciéndonos del fracaso de sus relaciones objetales primordiales. Es decir le fue mal, y creo que inclusive se produce un fenómeno que los analistas llamamos proyección: es decir él ve afuera, lo que tiene adentro.

Si yo digo hoy : "que charlatán estas hoy, Guillermo!" (Ferschtut, el presentador del discursante) estoy proyectando,- risas-.

Él ve a un rey sentado que tiene una manta de armiño que cubre casi todo el planetita que era diminuto y solamente hay una rata; yo creo realmente que es un chico haciendo caca: cuando el chico está en "el trono", el chico reina sobre el mundo.

Fragmento del Capítulo X.

"-Te juzgarás a ti mismo -le respondió el rey-. Es lo más difícil. Es mucho más difícil juzgarse a sí mismo, que juzgar a los otros. Si consigues juzgarte rectamente es que eres un verdadero sabio.

-Yo puedo juzgarme a mí mismo en cualquier parte y no tengo necesidad de vivir aquí.

-¡Ejem, ejem! Creo -dijo el rey- que en alguna parte del planeta vive una rata vieja; yo la oigo por la noche. Tu podrás juzgar a esta rata vieja. La condenarás a muerte de vez en cuando. Su vida dependería de tu justicia y la indultarás en cada juicio para conservarla, ya que no hay más que una.

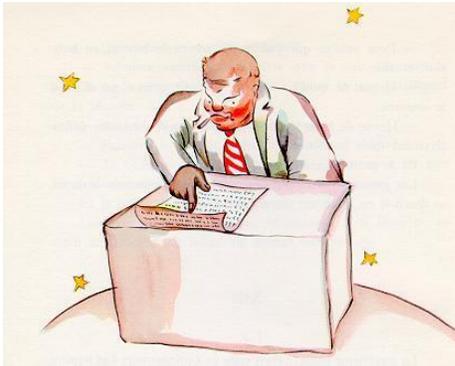
-A mí no me gusta condenar a muerte a nadie -dijo el principito-. Creo que me voy a marchar."

Me acuerdo que el Dr. Cel en el baño : "que estás hac cuando uno piensa que p limpio, puede carpir su pl para esto tiene adecuado : omnipotencia y se siente r los tiro. Está tan cerca de gusta , lo tiro .Y claro con poder de tener toda cosa con lo sucio, que es disoci universal. Yo estoy seguro

pasado hasta hace muy poco al principito en su planeta. Y ahora proyecta y lo primero que encuentra es un rey sentado y tiene una racionalización aburridísima y absurda , cuando él dice que el rey es absurdo y aburrido es porque él se está aburriendo de su propio narcisismo, porque él se esta aburriendo de esta idealización. Por eso dijimos que "el motor" del principito también está fallado.

Por fin después de dar vueltas cae a la Tierra y el ir a la Tierra , es decir "bajar a la Tierra" como se usa decir, es poner los pies en la realidad tal cual la realidad se nos propone. Y después de ver una planta sin mucho mérito en el desierto y de ver una víbora a la que a él le parece "fina como un dedo", después de esto aparece una experiencia importante porque se encuentra con un jardín con cinco mil rosas y cuando ve que cada rosa es , sin argumentos defensivos, **idéntica** a la rosa amada que él tenía en su planetita, ¡que es idéntica!, la pasa muy duro, dice: "Caramba, que engañado fui , "creí que era única en el universo y resulta que aquí en el primer jardín ya me encuentro cinco mil!".

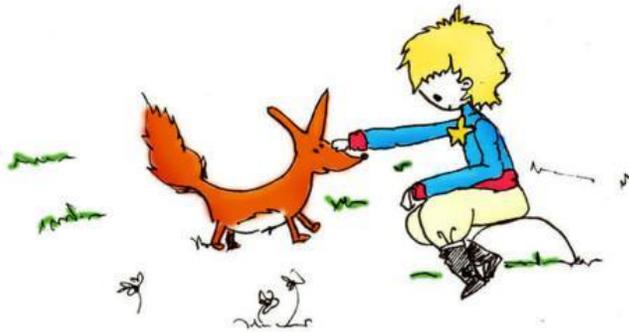
En ese momento que *puso los pies en la tierra*, que se apea de su idealización, que baja de su narcisismo, hace lo que nosotros, analistas, llamamos el duelo de su narcisismo, el duelo de su omnipotencia: tiene que dejar de ser omnipotente y empezar a poner los pies en la tierra, pero eso puede ser tan vano y tan tonto , si como el Businessman (hombre de negocios) que vivía contando estrellas, cantidades (él para considerarse rico se dedicara a poseer cantidades de rosas)!



“Para ser adulto , así , como este?, yo me quedo con el principito!...
 ..Cuando el principito no quiere ser adulto, cuando desprecia al adulto, el adulto es sólo capaz de cifras.”
 Dr.D.Grande.

Cantidades ordenadas unas al lado de la otras como meras cifras y cifras no ligadas por afecto o fantasía; estrellas computadas como oro y nada más. Ese es el momento en que seguramente el chico dice: “Noo, para ser macachí sin flores (acedera, sinónimo de árbol alto, de hojas de gusto ácido), prefiero ser cinacina (arbusto, más bajo, de buena leña y espinoso)”. Para ser adulto, así, como este?, yo me quedo con el principito!.-Risas. Pero como ya no puede volver atrás (a su planeta, a su creencia previa de que la flor era única en el universo) llora desesperadamente y se tira al pasto a llorar.

Es entonces cuando aparece el capítulo XXI libro y posiblemente una de las perlas de la zorro.



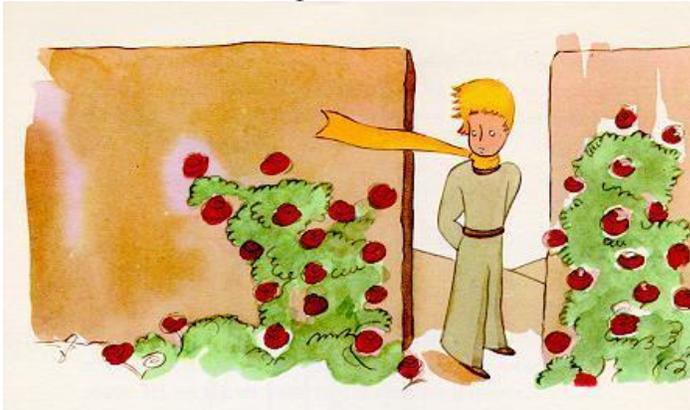
Fragmento del capítulo XXI
 “No-dijo el principito.-Busco amigos. ¿Qué significa “domesticar”?-volvó a preguntarle el principito.
 -Es una cosa ya olvidada-dijo el zorro.- significa “crear vínculos...”
 -¿Crear vínculos?
 -Efectivamente, veras-dijo el zorro.-Tú no eres para mí todavía más que un muchachito igual a otros cien mil muchachitos y no te necesito para nada. Tampoco tú tienes necesidad de mí y no soy para tí más que un zorro entre otros cien mil zorros semejantes. Pero si tú me domesticas, entonces tendremos necesidad uno del otro. Tú serás para mí único en el mundo, yo seré para tí único en el mundo.”

Yo quiero mostrarles la bajada a la Tierra, porque para mí fue tan duro el paso , que quiero que lo sufran conmigo. Ésta es la imagen, (muestra la imagen del libro) acá hay un muro , después les voy a contar algo sobre el muro, quisiera contarles muchas cosas, eso es lo malo del tiempo ...

--Guillermo Ferschtut: "no se puede decir todo"--

...es verdad no se puede decir todo. Ves que tiene pinta de puerta esto acá y él está traspasando...esto es un dibujo que no está hecho por un psicoanalista , sino está hecho en serio por un pintor que dibuja, **hay que darle fe, tomarlo en serio.** Hay un muro, una puerta de paso, atrás hay desierto , montañas desérticas y de este muro para aquí aparecen las flores. Las cosas inmuebles representan las cosas estables del yo, las cosas muebles representan las mudanzas, tan caras al espíritu femenino, tan costoso!--risas--.Los muros son las cosas fidedignas, sabemos dónde estamos, en Gallo al 1200, por los muros. Porque no se mueven, los muros . Las cosas estables

del yo son muros. Por eso la escena final aparece sobre un muro y amenazado de ser picado y de ser bajado del muro, para siempre. El muro o la muralla representa la cosa fidedigna, fuerte. Acá está partido el muro y se ha convertido en una puerta.



Capítulo XX

-¡Ah! -exclamó el principito.

Y se sintió muy desgraciado. Su flor le había dicho que era la única de su especie en todo el universo. ¡Y ahora tenía ante sus ojos más de cinco mil. Todas semejantes, en un solo jardín!

Esto puede ser que nos esté diciendo algo sobre el pasaje de una situación a otra y ese quebranto interno que se siente cuando uno tiene que poner los pies en la tierra, sobretodo cuando hay que apearse de una idealización previa. Se entiende esto? Bueno, el principito llora tirado boca abajo, en una lámina muy bonita, conmovedora y entonces aparece el zorro.



INCLUDEPICTURE
"http://www.agirregabiria.net/Principito/separator.gif" *
MERGEFORMATINET

Creo que este es un gran momento, en primer lugar diría dos palabras sobre la belleza y el impacto estético. El impacto estético que hace en nosotros es por algo; todos los capítulos son lindos, este es más lindo, más tocante.

Es que en este capítulo se opera una **síntesis**. Es decir el zorro le da respuestas:

--Principito:"He perdido a mi flor?"

-- Zorro:" A no, de ningún modo la perdiste, si pusiste amor"--

P:"pero aquí tienen cinco mil más"--

Z:"pero la tuya la regabas vos, y te daba dolor".

Entonces él, que viene a buscar un amigo a la Tierra, que viene a buscar su otra parte a la Tierra, porque tanto hace el duelo el principito de un lado cuanto el aviador del otro, se van a encontrar en el medio, ya se están encontrando!.Las razones del zorro son las razones de lo que nosotros llamamos **posición depresiva**, es decir lo que tiene que ver no con la omnipotencia sino más bien con aquello que se deriva de una relación más

ambivalente de los objetos. El zorro entre, otras cosas, le dice que " *lo esencial es invisible a los ojos*", es decir que no sólo no hay que computar cantidades como el businessman (duelo maniaco), ni deprimirse (duelo melancólico) por la cantidad de flores, *porque el afecto es lo que le da calidad a los objetos*.

Un segundo, vamos al duelo patológico hay un duelo patológico que nosotros, analistas, llamamos maniaco: "Yo pierdo este vaso, no importa, me compro diez, je!" (haciendo un gesto de suficiencia).- risas-. Hay que poner cara de idiota. Un jingle interesante es por ejemplo: "tire su vieja máquina, pruebe la nueva..." esta sustitución es estúpida, es estuporizante. *Ésta mera sustitución de objetos, por cantidad de objetos es el duelo maniaco*.

Vamos a un duelo maniaco : "Se murió mamá; hay tantas mamás en el mundo!", "acá tengo cinco mil"...es decir la fantasía maniaca de sustituir cuantitativamente, te lleva del cabeza al businessman. En realidad el businessman, pobrecito, pasó mal a la historia, tenía un duelo patológico de tipo maniaco. Nuestros diagnósticos siempre tienen una dureza psiquiátrica, bue!, es mi naturaleza.

-- Guillermo F: "Acá hay tantos psiquiatras!".- risas-.

" Está lleno, no". Bueno, si yo fuese sensato me callaría acá.--risas.

--Guillermo F.: "Habla del agua"--.

Del pozo decís vos, ah es muy bonita la imagen del pozo. Bueno , sí , me parece una muy buena idea. Antes de ir al episodio hay tres capítulos que se parecen mucho.

Después del capítulo del zorro por la mitad del libro, cambia el libro .

Por lo pronto no aparecen mas imágenes del principito como principito, sino aparece vestido como un niño. Ya se está cerrando el libro, ya se está por operar el arreglo definitivo del motor, ya está por arreglarse algo dentro de cada uno de ellos. Uno se integra al uno y el otro se integra al otro, cuando en un momento dado, en el capítulo XXIV , el aviador tiene sed. El aviador quiere algo concreto, material: agua. Y todavía el principito pega un respingo y dice: "sed, agua no", " es otro tipo de agua la que hace falta", es un poco el agua del alimento afectivo, la que calma la verdadera sed (Juan 4:14). Y cuando Saint Exupéry habla de objetos concretos, el principito habla en símbolos, hace parábolas de una enorme belleza:

Fragmento del capítulo XXIV

"-El desierto es bello - añadió el principito.

Era verdad; siempre me ha gustado el desierto. Puede uno sentarse en una duna, nada se ve, nada se oye y sin embargo, algo resplandece en el silencio...

-Lo que más embellece al desierto -dijo el principito- es el pozo que oculta en algún sitio...

Me quedé sorprendido al comprender súbitamente ese misterioso resplandor de la arena. Cuando yo era niño vivía en una casa antigua en la que, según la leyenda, había un tesoro escondido. Sin duda que nadie supo jamás descubrirlo y quizás nadie lo buscó, pero parecía toda encantada por ese tesoro. Mi casa ocultaba un secreto en el fondo de su corazón...

-Sí -le dije al principito- ya se trate de la casa, de las estrellas o del desierto, lo que les embellece es invisible.

-Me gusta -dijo el principito- que estés de acuerdo con mi zorro."

Fragmento del capítulo XXV

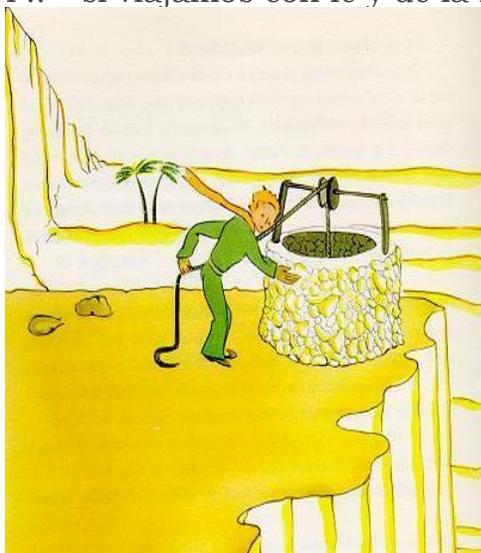
“-Los hombres de tu tierra -dijo el principito- cultivan cinco mil rosas en un jardín y no encuentran lo que buscan.

-No lo encuentran nunca -le respondí. -Y sin embargo, lo que buscan podrían encontrarlo en una sola rosa o en un poco de agua...

-Sin duda, respondí. Y el principito añadió:

-Pero los ojos son ciegos. Hay que buscar con el corazón”.

Es como si un chico habla y dice: -“acá, acá y uno le dice no hijo, lo que ocurre es que los hombres deben pensar en el más allá”. Y ese es el principito ,que le está hablando a Saint Exupéry, al aviador, que en un momento dado pide agua y le dice el principito:-"los desiertos siempre tienen agua en el fondo" y el otro le dice:-"no pero yo quiero agua, agua porque tengo sed" y entonces dice P.:-" si viajamos con fe y de la ma



Capitulo XXV

“-¡Es extraño! -le dije al principito-. Todo está a punto: la roldana, el balde y la cuerda...

Se rió y tocó la cuerda; hizo mover la roldana. Y la roldana gimió como una vieja veleta cuando el viento ha dormido mucho.

-¿Oyes? -dijo el principito-. Hemos despertado al pozo y canta.

No quería que el principito hiciera el menor esfuerzo y le dije:

-Déjame a mí, es demasiado pesado para ti.

Lentamente subí el cubo hasta el brocal donde lo dejé bien seguro. En mis oídos sonaba aún el canto de la roldana y veía temblar al sol en el agua agitada.

-Tengo sed de esta agua -dijo el principito-, dame de beber...

¡Comprendí entonces lo que él había buscado!

Levanté el balde hasta sus labios y el principito bebió con los ojos cerrados. Todo era bello como una fiesta. Aquella agua era algo más que un alimento. Había nacido del caminar bajo las estrellas, del canto de la roldana, del esfuerzo de mis brazos. Era como un regalo para el corazón”.

Por fin encuentran un pozo; la roldana la mueve el principito y hace un ruido especial. Entonces la música de la roldana, la compañía del aviador y del principito , la noche y las estrellas y el canto de la roldana componen un agua especial, que beben ligados. Es decir es un adulto que se baja de la inmediatez cerrada de lo concreto y aprehende la fantasía con que el niño lo está nutriendo. Por eso le agradezco a Guillermo que me haya hecho acordar del capítulo del agua. Que es uno de los más bonitos que cierran el principito. Al fin se separan, pero el aviador lleva consigo por siempre al principito, por eso el principito puede quedarse. También hay una recuperación posible que es una recuperación simbólica: en cada estrella va a estar la sonrisa del principito como un sonajero, como una campanilla. Cuando el aviador salga a la noche y mire las estrellas, cada estrella le sonreirá. Las estrellas no se rien!, diría el businessman. Pero ahora, transformado en el hombre que ha articulado y ha sustanciado en un duelo normal a su niño interno, en este momento puede simbolizar.

Dos palabras sobre el símbolo y termino en serio.

Si este es el pecho de mi madre y lo sustituyo por otro objeto, un chupete por ejemplo, hago una ecuación simbólica con objetos. Es una mera sustitución de objetos. Cuando empieza a ser otra cosa?, cuando esto es *cómo si* fuera un pecho, pero en realidad es un chupete. Entonces lo sustituye?, sí, es *cómo si* fuese. **El cómo sí es la metáfora.** Cada palabra es una metáfora, dice Borges . Hablamos con metáforas. Si esto fuese un mero jarro, si esto fuese una mera agua (si le extraemos su posibilidad metafórica) no podríamos predicar nada interesante más que cifras. Cuando el principito no quiere ser adulto, cuando desprecia al adulto, el adulto es sólo capaz de cifras. Yo creo que nos quedan muchas cosas por decir juntos y vamos a empezar a charlar cuando ustedes digan...

Preguntas:

--Cuál es el beneficio de la idealización , si hay alguno?.

Dr. Grande:-No, no hay ningún beneficio en la idealización tal cual la nombramos los psicoanalistas y yo la definí, porque es hija de una transformación de lo mismo en lo contrario. La imagen en pendant (en pareja, en co-relato) de lo mismo: es lo terroríficamente persecutorio transformado en lo idealizado. Es el correlato y nada más que el correlato, es decir desde mi punto de vista no habría ningún beneficio en esa pequeña o gran mentira que entraña toda idealización. Ojo, vamos despacio una cosa es una **idealización** y otra cosa es **el ideal del yo**, son cosas distintas. Si yo leo al principito y digo que me encantó yo no quedé fascinado como un estúpido, traté de ver, de discriminarlo, de criticarlo etc, no? es decir diría que mi ideal del yo sería poder escribir como Saint Exupéry. Si fuera mi padre diría:-"es mi papá",-"qué lindo, a mí me gusta así". Este es mi ideal, es muy distinto a la idealización. *Los hombres no podemos vivir sin ideales.*

Público:--La pregunta era por eso: porque prácticamente todas las culturas se apoyan en ideales o idealizaciones. Entonces yo tenía que discriminar los dos términos. Cuando usted hablaba de un correlato pensé que todo occidente todavía se apoya en el dualismo platónico no es cierto : cuerpo -alma. Usted mismo lo mencionó : el alma como algo impecable, entonces digo toda la cultura montada sobre algo falso o algo negativo?.

Dr. Grande:-Yo digo que en la cancha se ven los pingos, es decir por el uso se ven las cosas. "Por los hechos los conoceréis"(Mat.7-16, Moroni 7-5). Para mí es muy claro cuál es el ideal del yo y cuál una idealización. Me puedo confundir , con dificultad, pero cuidado que hay cierta soberbia en el enunciado que no se me escapa. Si yo sé cuál es el ideal del yo también sé que se me van a filtrar idealizaciones y también no hay ninguna idealización purísima, por ahí hay algún ideal del yo. Ideal del yo es una cosa deseable.

Por ej. si nuestra comunidad toma a personas o a costumbres, o a reglamentos o a órdenes de nuestra ciudad o a cantores de nuestra ciudad

como ideales del yo porque nos representan en un momento dado eso no es una idealización, sin perjuicio de lo cual puede caer en una idealización.

Carlos Gardel, digo yo es la resurrección del payador (ver el trabajo "El payador- mito y leyenda del Dr. Domingo Grande). El payador queda en el margen de la urbe, queda como un suburbano; lo obligan a dejar caballo, las boleadoras, el cuchillo y el lazo y sin esos instrumentos queda marginado de la cultura, pero después de mucho tiempo renace como Carlos Gardel, digamos. Quien (Gardel) todavía viste con chiripá, que le queda muy mal: los criollos lo ven y dicen:- "este turco engominado, ¡que va a ser un criollo!", en las provincias no lo querían inclusive a Carlos Gardel; pero cuando empieza a cantar tangos, tangos y levanta el espíritu de la ciudad elabora alguna de las cosas más queridas de nosotros, en ese momento está muy cerca de ser el ideal colectivo. Cuando yo digo "Al Colón porque era único y nadie cantaba como él" eso es una idealización; "Qué Caruso!, ni Caruso" eso es una idealización. Pero si yo digo que es el renacimiento del payador y a mí me hace mucho bien escucharlo y que cada día canta mejor además--risas-- eso es un ideal, mechado, pero es un ideal.

Está bien la pregunta porque nosotros tenemos momentos de idealización, a cada uno de nosotros se nos escapa una idealización, pero no es un duelo patológico. Esto(el libro de Saint Exupéry) es una pesadilla o lo equivalente a una pesadilla. Es un fenómeno que aparece en la vida de los hombres normales. Para mí el principito es un sueño elaborativo, bien llevado no?.

Pregunta:-Aparece como una necesidad?--

Dr. Grande:-Sí, aparece como una necesidad, como la necesidad de arreglar el motor interno.

Es muy bonita la pregunta es decir: ***en qué momento aparece?(el ideal)***

Responde una asistente del público:-al integrarme, en mi búsqueda para integrarme.

Dr. Grande:-Exacto!. Mira, se puede comparar con el dolor que siente un grillo cuando busca a la hembra, que puede estar a diez kilómetros de distancia, frota las alas y hace ese bochinche especial (hace un chasquido con los dedos)...y por allá la grilla lo oye y hace otro frote y se conjura un espacio, una distancia, que duele en la carne del grillo. *Es decir la soledad duele. Cuándo no duele nada? Todos!, cuando se idealiza! ---risas--.*

--No mato más un grillo en mi vida!--

Pregunta:-Esa relación que usted hace entre persecución e idealización, me interesa así, en lo personal, no? quizás apartándome del principito. No sé porqué usted comenzó poniendo persecución e idealización y que el objeto idealizado era un objeto muy persecutorio?.

---(Le contesta otra persona del público).-El objeto idealizado lo salva de ese terror.

Dr. Grande:-**Conjura**, conjura tiene más el carácter de la magia, prefiero decir conjura.

---(la misma que contestó)-Debe estar en el mismo nivel, cuando uno pone todo lo malo afuera, todo lo bueno afuera,(separado - disociado) sin darnos cuenta de la necesidad nuestra, sin querer ver lo involucrado que estamos en lo malo que ponemos afuera , en lo bueno que ponemos afuera.

Dr. Grande:-Exacto, lo involucrados que estamos!. Mira, yo voy a explicar lo que entiendo , con algún ejemplo de niños que a mí me hicieron bastante gracia en su momento. El chico que está sólo por ejemplo, bueno tan sólo no , está con sus fantasías. Con sus fantasías perversoides, esto de que el chico es un principito no es freudiano ; él (Freud) lo llamó?----(el público)-perverso polimorfo. Es decir del principito(Niño idealizado) al perverso polimorfo (Niño real) hay un tranco largo, no ?.Recuerdo a un chico que se escondía atrás del respaldar de uno de los sillones de la sala de su casa y se quedaba toda la siesta solito acurrucado, era un chico que tenía muchas dificultades: padre médico cirujano, no lo veía nunca!, madre dentista y el chico allí escondido tras el sillón de la sala. Y desde ese lugar eliminaba flatos, se embriagaba en sus propios flatos; a nadie le disgustan, forman parte de los núcleos narcicísticos más cerrados. Es el secreto intestinal, con alguna mitología cerrada, insondable por otra parte. Un día el padre llega y le pregunta :-"Qué estás haciendo , vos ahí?", y el chico le dice : "Te tengo que decir toda la verdad?", --"Claro!". ---"Bueno , yo estaba en mí diosera".El padre me comentó esto , para ver si su hijo estaba loco, si había que hacerlo tratar. El chico estaba en su diosera, en un mundo con una mitología de espectros idealizados, olores idealizados. Estaba sólo, sólo con sus fantasías, con sus fantasías perversas. Y en ese mundo animaba su propio planetita, y reinaba sobre un universo; ese chico había conjurado la soledad.

Qué es lo terroríficamente persecutorio? imaginemos un poquito más , multipliquemos el ejemplo por esquizofrenia, el autismo esquizofrénico por ejemplo. El esquizofrénico que está sólo y se ríe sólo(hace la mímica) de sus picardías se acuerda, en una soledad *compensada* dentro de él, con un código impenetrable, dentro de él. Digamos que está en una diosera multiplicada por esquizofrenia?.La situación terroríficamente persecutoria es la situación de soledad, de desamparo y es conjurada con fantasías omnipotentes.--"Yo con mi fantasía"...(riéndose conjura toda tristeza y desamparo).

Ahora se me ocurre una respuesta a lo que me preguntaban antes:

Y cuál sería el ideal? Atahualpa Yupanqui dice: "*Amalaya , la noche traiga recuerdos que hagan menos pesada la soledad*". Es distinta la cosa, no?. No hay idealización. Él tiene una soledad pesada, cómo va a ser?, menos pesada. Con idealizaciones sustitutivas?, no!, con recuerdos. El recuerdo es el mismo objeto ?; no , es cómo si.

Re - **cordium**: vuelve al **corazón** (en su etimología). Como si, no es el mismo objeto, es un recuerdo. Es muy distinta la mera sustitución, lineal, concreta de la idealización, es muy distinta a la situación ambivalente del duelo normal por los objetos perdidos.

Pregunta:-Es una compensación?

Dr. Grande:-Una compensación real. Una compensación elaborativa, fecunda. Lo que le pasa al principito después de su encuentro con el zorro es elaborativo y fecundo.

--Pregunta otra asistente: :La sra. se refirió a que la cultura occidental estaba basada en la idealización de la separación entre el cuerpo y el alma; las religiones representan una concreción de esta idealización. Porqué se mantiene, digamos , la religión como elemento tan importante en nuestra cultura, cuando nosotros evolucionamos a dejar de idealizar como cosa sana. No sé si me explico?.

Dr. Grande:-Es que yo creo que hay dos maneras de tomar la religión. Hay una manera como ideal del yo y hay una manera idealizada. Son cosas distintas, creo que hay un polo de distancia, no es cierto?. Si yo pongo el libro bajo la almohada porque mañana voy a dar la conferencia y me adscribo a la protección de Dios para que él de la conferencia por mí y yo no hago nada, esto va a ser un disparate , acá!. Esto es magia. Pero si yo digo: si querés a Dios ayúdame y trabaja fiero porque sino no va!, tengo un sentido muy distinto: lo tomo como modelo a un Dios creador , de trabajo ; es muy distinta la cosa. Hay tantos dioses , como individuos, dentro del individuo me refiero, al punto de vista psicológico.

Si usted me permite yo le galopo al costado a su idea, con otra paralela que me parece que va a aclarar bien. A modo de las parábolas. Por ejemplo en nuestra **cultura de consumo**, uno de cuyos caracteres se ha conversado más en los últimos 30 años: tendemos a sustituir. --"No te preocupes por esto , acá tenes otro"; "comprá mas cantidad". Estamos rodeados de objetos, una cantidad enorme de objetos. Yo realmente creo , como dice Saint Exupéry, **que por ahí tenemos poco tiempo para amar los objetos que tenemos.**

Fragmento del capítulo XXI: el diálogo con el zorro.

"-Sólo se conocen bien las cosas que se domestican -dijo el zorro-. Los hombres ya no tienen tiempo de conocer nada. Lo compran todo hecho en las tiendas. Y como no hay tiendas donde vendan amigos, los hombres no tienen ya amigos. ¡Si quieres un amigo, domesticame!"

Quienes tienen la experiencia de pintar , por ejemplo saben que es acariciar con el lápiz la naturaleza que uno toma; le da un tempo muy especial a la

naturaleza y a uno en liaison(en relación) con la naturaleza, que es muy distinto que comprarse un cuadro por ejemplo. O, muy distinto, a sacar láminas unas tras otras en una imprenta, en serie. Tiene un sentido distinto!. El peinar con el pincel, un árbol en la hoja y pegarle un golpe de luz o sacar una fotografía , o imaginar...es acercarse de otro modo.

Fragmento del capítulo XXI: el diálogo con el zorro.

*“-Adiós -dijo el zorro-. He aquí mi secreto, que no puede ser más simple : **sólo con el corazón se puede ver bien; lo esencial es invisible para los ojos.**”*

Tomando otras culturas, como la cultura hindú por ejemplo, hacen exactamente lo contrario: sos tanto más rico, cuanto menos objetos tenes. Cuantas más cosas puedes prescindir, más rico sos. Yo creo que esto es un poco la contrapartida. Es afortunado el que no necesita de casi nada. De esta religión(el consumismo) es la que tenemos que hablar, porque esta es la que ocupa más tiempo en nosotros. *Yo creo que nosotros estamos teniendo dificultades muy graves, para elaborar buenos duelos. Estamos aprendiendo muy mal a perder objetos, a perder cosas, a aceptar el envejecimiento y a aceptar la muerte.* A veces caen amigos , parientes a una sala de terapia intensiva y no los dejan morir. Les meten tubos por todos lados y lo estiran como chicle y no se puede morir. Si a uno lo agarran tres médicos, jóvenes llenos de buena voluntad, no se muere más!-- risas--.Una especie de horror a una conclusión tan sencilla y tan elemental como que una vez uno tiene que morirse!.

Pregunta : volviendo un poco a la pregunta primera: (Cual es?) el beneficio que traería el mecanismo de la idealización y a la pregunta de Rubén, sobre el mecanismo de la idealización en el sentido de que si se produce compulsivamente y no se puede evitar, alguna necesidad tiene!; y está (el mecanismo de la idealización) basado en el terror que la sustenta. Y de alguna manera *es un tiempo* que está para : uno poderse mantener, y quizás más adelante poderlo superar como en el diálogo con el zorro y poder acceder a otro nivel.

Cuando se habla de la separación de la mente o de la espiritualidad, y el cuerpo . De la cabeza para arriba y de la cabeza para abajo ese mecanismo es un mecanismo que sirve, patológicamente pero sirve; para qué? para negar la conciencia del cuerpo, de la muerte y del tiempo. Y que de alguna manera quizás, en un período de maduración, es un **tiempo necesario** para que cuando uno se reafirma frente a los valores de poder gozar, de poder vivir a través de lanzarse hacia afuera, y no debatirse en un mismo círculo encerrado, poder acceder a tener, a perder y a vivir y a agenciarse...

Dr. Grande:-Precioso. Muy lindo!.

---continúa el comentario--porque si Saint Exupéry no hubiera tenido ese mecanismo no hubiera podido escribir eso, fíjense lo que resultó!.Se puede tomar como un dogma esto no?: si queda nomás ahí (en la idealización) , el individuo es inerte, pasa la vida como un vegetal, como un hombre de negocios contando, si hasta después de los 40 o 50 años con los hijos o algo se pone a pensar y, puede acceder a otro tipo de conducta.

Dr. Grande:-Precioso!.Yo voy a tratar , no de contestar, sino de suscribirme. Creo que no hay que agregarle ni quitarle nada. Solamente galoparle al costado a esa idea con otros modelos parecidos, a los que espero llegar , no?.

Sí, voy a tomar dos ejemplos:

1) uno es el de la pesadilla y el sueño. **Es útil una pesadilla? Peor es nada.**--risas--. Porque hay terror sin nombre, que es peor.

Yo siempre digo que cuando sale el torero al ruedo y el pobre gallego mira para los 360 puntos cardinales: tiene 360 grados de angustia. El toro tiene 359° de calma: porque lo ubicó. Sin embargo tiene una pesadilla de mi flor!: ahora viene la tauromaquia (el arte de lidiar y matar toros) o muerte. La pesadilla es mejor que nada porque es un **terror con nombre**, lo llamo en el ejemplo: toro.

Erase de un terror sin nombre:

ej: esto es un guanaco asustado que *no sabe* por donde escapar .. (hace el gesto de mirar para todos lados); cuando ubicó al cazador *sabe* donde tiene que ir. Ahí tiene una tauromaquia , una batalla sencilla o compleja según la habilidad del cazador, pero tiene una.

Si yo le galopo al costado a su idea y digo es la oportunidad para empezar a poder pensar algún día, la idealización, tal como la propuse yo al principio *no es pensamiento*, pero puede ser para empezar a pensar. Por lo pronto yo tengo una pesadilla para alguien: para mi yo despierto, lo más barato si no tengo analista es tener un yo despierto.--risas--.Recuerdo a mi pesadilla y tengo una pesadilla para mi yo. Un interlocutor mínimo, por lo menos **angustiado** frente a la pesadilla. Ya *tengo algo* mejor que nada.

2)El segundo ejemplo es el de un amigo de mi hijo que estaba en un club y cuando yo llegué me dice :-"Viejo , menos mal que llegaste! Estuve bailando con una chica y le mentí tanto, tanto que me duele la cabeza".--risas--Entonces le digo : "pero qué te pasó?","--Mirá , me preguntó que edad tenía y le dije que 22 años", "y que edad tenes?","--"17"; "es altón y como todos los lungos es medio mentiroso".El tipo metió un mentiraso y se puso a bailar y la chica se acopló a bailar, embalada también. Después siguió:-"Y qué hacés?-"Estudio medicina".--"En que año estás?"--"En quinto."- Y después:

- "Operas?"(vaya a saber que le quiso preguntar, no?)--risas--Le dijo que operaba!.(siempre hay un bisturí a mano , no?)y hablaba como un estudiante de medicina:-"el otro día me largaron un estómago...--Y , te duele mucho la cabeza?". "Sí , si me está reventando"."Pero bailaste?"--"ah si, toda la tarde!". Yo después reflexionaba sobre la utilidad de las burbujas y los globos.--risas--Los globos son globos porque están vacíos pero el diccionario dice globo es tal cosa...,burbuja es tal cosa. No es nada, es algo!. Después me acordaba de la función de los mitos, ahí, hago mal , porque los mitos tienen un riquísimo valor simbólico, si ya el mito, no hablemos de las religiones modernas que tienen mucho mas valor que el mero mito, inclusive. Y tienen cosas mucho más interesantes, algún día se podría tocar más abiertamente el tema; sería muy lindo , yo encantado.

Dejemos el mito; pero *veamos la función de la mentira* y la del mito: cubren un espacio, si el espacio es terroríficamente persecutorio, desde ese punto de vista que usted propone, que desde ya suscribo y lo adopto, me parece que

cubren una primera función . Un poco lo que Bion llama elementos beta, es decir no son nada pero son elementos beta. Un nombre del que se habla en Bs As.. y en todo el mundo. Son elementos que no sirven para ser pensados pero que juntados dan la oportunidad para hacer alguna vez un pre- símbolo. En fin ,nos vamos acercando las ideas, creo. Me incluyo.

Pregunta--Hay un libro de un antropólogo en México (Carlos Castaneda) que se llama "Las enseñanzas de Don Juan" * , donde el antropólogo conoce a un indio yaqui que es brujo y le propone que le enseñe la brujería. Y habla de devenir un hombre de conocimiento como si un brujo fuera un hombre de conocimiento. Y entonces le aclara que es, un hombre de conocimiento. Lo primero que le dice que de alguna manera lo que hace que sea un hombre de conocimiento es enfrentarse a un enemigo y el **primero es el miedo**. Y si el miedo es tal, que lo supera, uno puede tomar una actitud de ponerse a correr, y termina escapándose de la nada porque nunca se va a dar cuenta (de que tiene esa actitud). Y alguna otra posibilidad que es, que de alguna manera se banque el miedo y cuando pase el tiempo se de cuenta que ese miedo no es tan grande, tan terrible, tan peligroso y el miedo se convierte entonces en un aliado que le permite el pasaje al conocimiento. Un poco a mí me parecería que también allí está lo que decían recién...

*Agregamos un Anexo al final de la Conferencia con las notas de campo que Carlos Castaneda tomó a Don Juan. Trata los cuatro enemigos del hombre de conocimiento: el miedo, la claridad, el poder y la vejez. (Un verdadero compendio de la posición depresiva).

En palabras del Dr. Grande en su trabajo del Payador que pueden ser aplicadas a este anexo: "Es cierto que algo de la desconfianza del indio, nos presiona desde adentro, nos previene desde lo íntimo de nuestra identidad, contra el peligro de identificaciones apresuradas... es cierto que mucho de su prudencia tiene el sabor de la sabiduría".

Dr.Grande:--Sí si ,me suena muy bien al oído. Me parece que sí.(no agrega más por no haberlo leído). ¡Sí!--risas--.

Pregunta--A mí la pregunta que me surge que toca una cosa que yo siento claro por mi profesión, yo soy kinesiólogo, trabajo con el cuerpo , lo físico , no? y me doy cuenta por la experiencia del trabajo, que sólo se puede **curar** cuando uno se da cuenta del significado que tiene para el paciente sostener su patología. Y el respeto hacia eso es fundamental porque si uno se la quiere cambiar , va a ser peor . Hay que esperarlo que sólo vaya...

Dr. Grande:-Que bonito! cuando yo puse en la pizarra duelo patológico y duelo normal quería hablar de duelo por objetos , como objetos totales u objetos parciales:(el duelo por la pérdida de un reloj , de la lapicera, etc).que causan un intensísimo dolor y que la situación de duelo es idéntica a la situación de

duelo por los objetos mayúsculos. No solo se puede tener dificultad por la pérdida de objetos valiosos sino por objetos que configuren mi identidad, por ejemplo parte de mi identidad es mi nombre , mi cuerpo , mi nacionalidad., mi traje , mis anteojos, todo eso es mi identidad. Pero como decía un paciente esquizoide que yo tenía:-"también es mi viejo olor a pis", también es parte de mi identidad y también "ese viejo dolor de diente que me hace recordar mucho a ese día que estaba sólo y lloraba". O cómo decía un paciente del Hospital Español una vez que le propusieron operarle una crónica úlcera de estómago , que siempre había sido tratada con buen éxito con tratamientos médicos con una dieta que observaba y no observaba la llevaba muy bien, porque tenía remisiones de 5-7 años, volvía la sintomatología y una vez sangra durante un año. Y sangra y molesta y sangra y tiene un discreto grado de anemia .Se hace una reunión de médicos y se decide la noticia de que va a haber que sacarle el estómago, una gastrectomía, Entonces lo llaman y le dicen :-"bueno vamos a operarlo".--"Pues, de qué". "Bue,estee... operarlo!!""De que me váis a operar?". "Bueno del estómago, ya está dando trabajo , está sangrando.."-**Hemos vivido treinta años juntos**". Habían vivido treinta años juntos, si no se le respeta su principito interno, los viejos dolores también amados.

Al fin y al cabo si mi mujer cuida las plantas que tiene en el jardín, que dan disgustos de esos mayores, uno también puede cuidar sus dolores!.*Creo que uno también ama sus ratos de dolor, yo creo algo más respecto del cuerpo: que uno ama todo , pero lo que más ama de uno, es al niño que una vez lloró.*

Quizás una de las dificultades más grandes que tenemos los analistas en nuestro trabajo es **ayudar al paciente a hacer el duelo de su niño realmente dolorido**, cuando los dolores fueron reales: el chico realmente abandonado; realmente enfermo , que realmente se adueñó de una serie de cosas de planetita personal, *de su identidad* ; es muy difícil, que cambie. Desde que leí El Principito tengo una profunda repulsa a la palabra cambio y la he cambiado por la palabra desarrollo. Yo creo que todos admitimos desarrollo de mi mismo, lo que yo no se si admito es cambio. Si mi analista me dice:"Mire , yo lo voy a cambiar", yo le digo : -"Adios".Si me lo dice en la primera entrevista, después no, pero si me lo dice de entrada y me da tiempo: -"yo me voy". Yo creo que no es cambio , que es desarrollo. Creo que ninguna semilla de ombú se enoja cuando es ombú, se enoja cuando se transforma en macachí o en cinacina. Se enoja porque lo han cambiado de su naturaleza, de identidad.

Yo creo que las cosas relevantes y valiosas que tiene el amor del paciente de mi cuento, a su úlcera (aunque yo lo burlé en la representación que hice, lo burlé con bastante amor porque era un tipo sumamente simpático) creo que lo que él quiere decir es que *no le cambiaran* cosas muy sentidamente habidas dentro de él, como amadas, y a las que él había puesto mucha dedicación: "hemos vivido 30 años juntos".

En nombre del cuidado de las plantas uno puede poner una enorme cantidad de afecto, uno no está dispuesto a que se tire "a su rosa". Si la rosa es un dolor no es masoquismo, ojo, cuidado! Puede ser masoquismo y puede convertirse solamente en masoquismo narcicístico y corre los más grandes riesgos de serlo pero ojo! los cambiadores, porque **sobre ese mismo modelo de amor**

,multiplicado (amando a varios objetos como antes sólo a la rosa), variado y diversificado (la búsqueda de amigos del principito) se hace un pasaje bien hecho y un pasaje analítico(un fin de análisis) bien hecho.

Yo había subrayado en los últimos capítulos de El Principito algunos ejemplos bastante lindos, y ahora no los tengo muy presentes, sobre modelos de desarrollo. Es decir, que no es que va a tener el mismo amor a su úlcera y va a seguir con su úlcera, eso sería un estereotipo fijado en la enfermedad, en el deterioro, no sería una cosa fecunda, un duelo fecundo, ni sería elaboración. Pero si sobre este mismo modelo , sobre esta misma cantidad de afecto, puedo diversificar otros afectos, este desarrollo es un desarrollo fecundo.

Por ejemplo , muy brevemente, no les voy a contar un caso! , pero dos cositas: Una paciente que tiene una situación de este tipo : una infancia muy dolorida y que tiene pacientes a su vez. *Pero es como si no hubiera imaginado que los pacientes son también como ella y que también tienen lo mismo.* Y que los no pacientes , también!

Y que el mundo está también lleno de esas mismas cualidades. Y así como ella ama a su principito interno, **puede diversificar cómodamente** ese estilo de amor, porque los otros planetas, la Tierra inclusive esta llena de zorros que también están huyendo de los cazadores; está llena de zorros (que desean ser domesticados).

Pregunta--Rubén Cohen: En ese dolor de la infancia cuando se pretende sacar todo, detrás de ello está la soledad. O sea, si usted pretende sacar todo ese dolor, detrás de eso está la soledad porque de una u otra manera uno aprendió a vivir con eso.

Dr. Grande:--Está bien.

Dr. Ruben Cohen:--Por lo menos lo que yo siento , no?.

Dr. Grande:-- Claro.Yo creo una cosa Cohen un mérito y un peligro.

El mérito es la liaison (unión-ligazón con el...) de afecto.

Y el peligro es que sea **un** sólo afecto.

Dr. Ruben Cohen:-Lo puede desarrollar un poquito.

Dr. Grande:--Sí.Me acuerdo que en México en el Congreso latinoamericano de este año en una mesa se estaba hablando sobre terminación del análisis. Y entonces se hablaba sobre el concepto de madurez. Y se debatía qué es aquello que los hombres llamamos madurez. Y se dijeron cosas de diverso tipo, pero la que más me gustó fue la que dijo el Dr. Chioza: Le dije que la iba a adoptar y que era leal y que lo iba a nombrar el día que la nombrase. Chioza dijo que quizás un buen indicio de maduración elaborativa fecunda fuese la diversificación de los objetos de amor. Se acuerdan de lo que les decía:"yo quiero pecho- pecho-pecho" ese sería un monotipo de amor repetido con una

monotonía concreta. Cuando puedo simbolizar, sustituir en el sentido del "como sí" puedo multiplicar los objetos. Estoy más cerca de lo que Saint Exupery en el capítulo del zorro llama de un modo muy bonito. --Dice el zorro:- "Si tú me domesticas.. (apprivoiser en francés es domesticar, pero también hacer privado y hacer presa, es una palabra más rica, es una de la pocas que pierden en la traducción literal)..si tu te vas yo lloro".

Principito:-"Si lloras entonces pierdes!" Todavía está aprehendiendo el principito.-"Qué has ganado con amar de este modo y hacer apprivoiser?".

El Zorro:-"Mucho!". "Porque ahora cuando vea los trigales rubios, voy a quererlos como quiero tus pelos rubios".

Es un bellissimo modelo de diversificación. Es decir el trigal no es nunca más un mero trigal.

Fragmento del capítulo XXI

"Y después volviendo a su idea:

-Mi vida es muy monótona. Cazo gallinas y los hombres me cazan a mí. Todas las gallinas se parecen y todos los hombres son iguales; por consiguiente me aburro un poco. Si tú me domesticas, mi vida estará llena de sol. Conoceré el rumor de unos pasos diferentes a todos los demás. Los otros pasos me hacen esconder bajo la tierra; los tuyos me llamarán fuera de la madriguera como una música. Y además, ¡mira! ¿Ves allá abajo los campos de trigo? Yo no como pan y por lo tanto el trigo es para mí algo inútil. Los campos de trigo no me recuerdan nada y eso me pone triste. ¡Pero tú tienes los cabellos dorados y será algo maravilloso cuando me domesticques! El trigo, que es dorado también, será un recuerdo de ti. Y amaré el ruido del viento en el trigo."

Porque ese trigal le recuerda otros objetos, no es un tonto!, no se confunde, sino que compara y enriquece su idioma afectivo y el mundo se está poblando y puebla con fecundidad. Lo está poblando con su propia fantasía cuando dice : "vi tus pelos rubios en los trigales" por ejemplo. Lo tomo como modelo de diversificación afectiva. Te parece Guillermo?

Pregunta Guillermo Ferschtut:-"En el caso del español del estómago es además que podría tener, a cambio de eso?" . Porque sino se queda sólo en el síntoma , en el dolor.

Dr. Grande:- Claro, claro.

Fanny:- Hay una canción que cantaban la chicas cuando eran chicas:"Si este amigo no me quiere , otro me querrá"

Dr. Grande:-Yo lo veo como a rey muerto, rey puesto sobretodo si viene de las chicas...sabes que a mí me suena como sustituto, no elaborativo.

Distintas voces: -Elaborativo!. Otra –Sustitutivo. Otra:- yo diversificado.

Dr Grande:- A ver esperate: si este amigo no me quiere yo podré querer a otro como quise a este, ahí sí. Puedo poner el amor en otro lado. Para que no sea tan sustitutivo, te das cuenta?.

Fanny: -"yo no lo decía tanto en término de sustitución sino de diversificación"
"..."

Dr. Grande:--No me gusta tanto como modelo de diversificación.

Fanny:- "Es lo mismo que cuando al final de El Principito en las estrellas va a ver los cascabeles".

Dr. Grande:-Sí señor!, es exactamente lo mismo. Yo no lo tomaría Fannucha como una multiplicación de los panes. Más bien creo que ahí hay un tac-tac, una sustitución. Yo cambiaría el enunciado, como lo decía recién: "así como quise a ese amigo, tal vez pueda, para que haya duelo, querer a otro. Con el "tal vez", con un poco de dolor por la pérdida del objeto.

Guillermo;"Yo creo que tal vez tengamos que hacer el duelo por esta charla tan linda y terminarla... y empezar a diversificar."Voy a tratar de decir lo que me parece, que por lo que siento, por lo que veo, ha sentido la gente diciéndolo algo así como : "Muchas Gracias al Doctor-Niño Grande por esta tan linda charla"

--Aplausos--.

*Anexo:

Notas de campo del antropólogo Carlos Castaneda:

"¿Quién es el hombre de conocimiento? ¿Es el brujo un hombre que sabe?" pregunté.

"Puede que sepa, si es que ha seguido de buena ley el camino del conocimiento."

"¿Pero como se sigue ese camino?"

"Uno tiene que aprenderse a las buenas del rigor de aprender; y sin mucha prisa, pero sin faltar, uno debe meterse hasta donde se puede, para ir desenredando los secretos del poder y el conocimiento."

"¿Puede cualquiera de nosotros ser un hombre de conocimiento?"

"No todos nosotros"

"¿Entonces quién puede?"

"El que desafía y vence a los cuatro enemigos naturales, el hombre de conocimiento debe enfrentar a sus cuatro enemigos, después debe pelear con ellos, y luego debe vencerlos. Después de vencerlos, puede entonces llamarse hombre de conocimiento."...

... “No hay requisitos, cualquiera de nosotros puede tratar de llegar a ser un hombre que sabe, pero muy pocas personas llegan a serlo, esto es muy natural. Los enemigos son formidables pero de verdad los cuatro enemigos son poderosos, y la mayoría de nosotros, pues nos perdemos”.

“El camino nunca está claro. El propósito está lleno de fallas; la intención es vaga. Uno anda siempre confundido porque espera que pasen cosas que nunca pasarán, porque no sabe lo difícil que es el conocimiento, uno no sabe los trabajos que cuesta el aprender.”

“Pero uno aprende así, poquito a poquito al comienzo, luego más y más, y los pensamientos se dan de topetazos y se hunden en la nada. Lo que se aprende no es nunca lo que uno hubiera querido, y así se empieza a tener miedo. El conocimiento no es nunca lo que uno esperaba. Cada nuevo paso es un atolladero, y así sin más ni más, el miedo se le sube a uno al pescuezo y comienza a apretarlo sin misericordia y no se puede hacer nada porque el propósito es un campo de batalla.

Y así es como se tropieza con el primer enemigo, el rival de uno, el miedo. Un enemigo terrible, traicionero y enredado como los cardos, se halla siempre acechando por ahí, escondido, siempre escondido, en cada rendija, el miedo nada más está siempre esperando.”

“Y si uno se llena de terror y se pela, el primer enemigo acaba con sus ganas”.

“¿Qué le pasaría a uno si corre así?”

“Nada, solamente que uno nunca aprenderá, nunca llegará a ser un hombre que sabe. Uno llegará a ser tal vez un maleante, o un cualquier cobarde lleno de miedo, un hombre “vencido, un hombre al que el miedo le acabó las ganas”

¿Se puede hacer algo para vencer al miedo?”

“Se puede y es muy simple. Uno debe desafiar al miedo y a pesar de su miedo uno debe seguir aprendiendo, y debe dar otro paso, y otro, y otro. Se debe tener miedo, pero aún así se debe seguir y no parar y menos aún correr.

¡Esa es la regla! y llega un momento en que el primer enemigo se vuelve atrás y uno empieza a sentirse seguro y tranquilo. La intención se hace aun más fuerte, el conocimiento no es ya tan espantoso. Cuando ese momento llega, se puede decir a lo macho, que ya está venciendo al miedo y el miedo se va desvaneciendo poco a poco, al comienzo, hasta que de repente el miedo se pela de sopetón”.

“¿Y uno no tendrá miedo ya nunca más?” pregunté.

“No, una vez que se ha vencido al miedo, se está libre para el resto de la vida, porque en lugar del miedo, se tiene la claridad. La claridad es la que desvanece al miedo. Para ese entonces ya uno sabe sus deseos y como satisfacer esos deseos.

Ya se pueden anticipar los caminos, y una claridad nítida rodea a todo. Uno siente y sabe que nada puede estar oculto ya más”.

Y así sin esperararlo, se encuentra uno ante el segundo enemigo. La claridad. Esa misma claridad que desvaneció al miedo y que es tan difícil de lograr, también enceguece. La claridad lo fuerza a uno a no dudar y le da seguridad, la seguridad de que puede hacer lo que se le da la gana, porque todo lo que uno ve, lo ve con claridad. Y como es valiente porque ve claro, uno no se detiene ante nada porque ve claro. Pero eso de ver claro es un error, es como si se viera claro, pero incompleto.

“Si uno cree en esa ilusión de poder hacer lo que se le de la gana, uno se ha dejado vencer por el segundo enemigo, uno se ha dejado cortar, y no se puede aprender más, porque el conocimiento se le va de entre las manos. Y como se impacienta cuando debe ser generoso, o es generoso cuando debe ser impaciente, el conocimiento se cae de entre las manos.

Y se acaba por no aprender mas”.

“¿Qué le pasa a uno si ese enemigo lo vence? Se muere?”

“No uno no muere, el segundo enemigo nada más le ha puesto a uno las manos, y lo ha parado en seco. Ya no se podrá jamás llegar a ser un hombre de conocimiento, se podrá solo llegar a ser un valiente lleno de fuerza o un generoso muy suave.

Pero aún así, su claridad por la que se pagó tan caro no lo abandonará y ya nunca más le temerá uno a la oscuridad del miedo. Uno verá claro por el resto de su vida, lo único es que ya no deseará aprender, ni deseará ya nada más.”

“¿Qué se debe hacer para vencer al segundo enemigo?”

“Se debe proceder como con el miedo, se debe encarar la claridad y usarla solo para ver claro. Se debe esperar pacientemente y medir bien antes de tomar un nuevo camino. Uno debe pensar sobre todo que su claridad es como un error.

Y llegará así el momento cuando se entiende que la claridad es solo un puntito delante de los ojos. Así es como se vence al segundo enemigo, y se llega a una posición donde ya nada lo puede tocar a uno, ya nada le puede hacer daño y eso no es ilusión, ni tampoco un punto delante de los ojos.

Ese es el poder.

El nuevo rival.

Uno sabe para ese entonces que el poder que había estado persiguiendo, ya es finalmente de uno, esta vez si que se puede hacer lo que se le de la gana, uno tiene para ese entonces aliados y los comanda, su deseo nomás es ley, uno ve claro y parejo todo lo que se le presenta, todo lo que le rodea, pero así mismo uno se topó también con el tercer enemigo, el poder. El más fuerte de todos los enemigos. Y como es natural lo más fácil es abandonarse a él. Después de todo, uno es de veras invencible, si se encuentra poder. Y así uno empieza a tomar riesgos. Riesgos muy calculados al principio y acaba haciendo leyes, reglas, porque uno es invencible, uno es el amo del poder, y ni siquiera nota que el tercer enemigo está acechándolo, de pronto sin saberlo o sentirlo se pierde de vista y el tercer enemigo lo vence a uno y lo vuelve caprichoso y malo.”

“¿Cuándo un hombre a sido vencido así, pierde su poder?”

Uno nunca pierde el poder o la claridad”

“¿Pero entonces cuál es la diferencia entre un vencido y un hombre de conocimiento?”

“El hombre vencido por el tercer enemigo, nunca sabrá jamás como se debe manejar el poder. Para él, el poder es como una maldición.”

“Cuando a uno lo vence el tercer enemigo, uno no tiene control sobre los deseos, uno es a madres engreído y por lo tanto no se puede saber cuándo o cómo usar el poder”

“Le pregunté a don Juan, si la derrota es un acto final?”

No me entendió y nos pusimos a discutir, hasta que le expliqué que lo que quería saber era si uno podía huir y volver a la arena y seguir luchando después de una derrota.

“Cuando uno de los enemigos gana la mano ya no hay nada que hacer, y a los deseos de llegar a ser un hombre que sabe, se los lleva la chingada y uno tiene que resignarse, porque no hay nada que hacer”

“Es posible que las derrotas que causa el poder sea nomás que una cosa de tiempo? Y que pueda uno recuperarse y vencerlo?”

“Si es una cosa de tiempo, entonces uno no ha sido vencido. La batalla sigue; si sigue tratando de llegar a ser un hombre que sabe, uno puede considerarse vencido solo cuando a uno ya no le importa nada más, cuando ya no hay mas ganas”.

“¿Puede abandonar uno la lucha por años? por ejemplo; abandonarlo por miedo, para luego volver y vencer al miedo?”

“¡No! eso no es posible. No se puede sucumbir al miedo y luego vencerlo. Cuando se sucumbe ya no hay nada que hacer. No se puede aprender ya más porque el conocimiento da miedo, y uno no hace nada de aprender. Pero en cambio si se trata de aprender por años a pesar del miedo, uno al final acabará por conquistarlo porque uno no se ha echado a perder”

“¿Y cómo se vence al tercer enemigo, don Juan?”

“Uno tiene que enfrentársele al desafío, y espolearlo, y darle duro; uno tiene que darle al poder con mucha cabeza. Uno tiene que entender sobre todo que el poder que parece conquistado no es en realidad nunca de uno. Sin entender esto uno se pierde para siempre entre las rendijas de uno mismo. Pero si se usa el poder con medida, uno se va dando cuenta de que hay solamente un modo de proseguir. El seguir fiel y respetuosamente lo

que se ha aprendido en el camino del conocimiento. Solo así se puede ver que la claridad y el poder sin el control sobre lo que es “uno mismo” son fines que no valen.”

Si uno se da cuenta de que hay maneras de seguir con paciencia y medida, se llega a un punto donde todo, absolutamente todo, está bajo control. Para ese entonces ya se sabe cómo y cuándo usar el poder. Así es como se vence al tercer enemigo. Pero para ese entonces ya se está al final de la travesía por el camino del conocimiento. Y casi sin darle tiempo a uno, casi sin aviso, uno se da el sopetón con el último de sus enemigos:

La vejez. El más cruel de todos, el enemigo que no se vencerá jamás. El enemigo al cual uno nomás que puede ahuyentar por momentitos.

Para ese entonces ya no se tiene el miedo que oscurece todo, o la claridad que lo vuelve a uno impaciente. Para ese entonces todos los poderes están bajo control. Pero uno tiene en cambio un deseo invencible de descansar.

Y si uno no se las pelea con su adversario y su deseo de olvidar, si uno se recoge en la vejez se pierde la última suerte y el cuarto enemigo lo vuelve a uno una criatura inútil.

El deseo de descansar y olvidar dominarán a la claridad, al poder y al conocimiento”.

“Pero si uno se despega del cansancio, y vive como manda su destino, hasta el último tirón, uno puede entonces llamarse Hombre de Conocimiento. Aunque solo sea por esos momentitos.

Cuando se logra ahuyentar al último, al enemigo invencible, esos momentos de claridad, de poder y de conocimiento son suficientes”.

Don Juan se acostó contra el horcón de la ramada y miró hacia los cerros del Bacatete en la distancia.

A mi me invadió una extraña melancolía y dije por decir: “a la vejez no se puede evitarla”

“No, ya ves, a mi me ha tirado al suelo” don Juan dijo “ya me anda correteando, ya me hunde muy seguido”

Su voz era seria y enfática, su manera era sencilla y a la vez histriónica, el drama estaba encerrado en su tono sobrio. Un tono que me hizo dudar en ese momento, que don Juan parecía un personaje inmortal, joven y eterno, que solo estaba jugando a ser viejo.

“Usted es un verdadero hombre de conocimiento, don Juan” le dije con sincera admiración.

Me miró con una expresión medio seria y luego se rió.

“¡ No le hagas! dijo

No parecía estar triste o cansado o sentirse de ningún modo diferente al don Juan que conozco. Sin embargo había algo en su aire que me había hecho entender, por primera vez, la intensidad con la que luchaba contra el último enemigo, su enemigo invencible.